BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA ZAKONODAVSTVO I USKLAĐIVANJE ZAKONA BiH
PRIMLJENO: 15.06.26
Organizaciona jedinica
05-03 13-1 132 25

Broj: S1 3 U 052140 25 U
Sarajevo, 09.06.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Efraima Čosića kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja Akcionarsko društvo INSA, Industrija satova Beograd (Zemun) ulica Tršćanska broj 21, kojeg zastupa Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, ulica La Benevolencija broj 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-566-6/25 od 25.04.2025.godine, tužene Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 09.06.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije broj: 439-1-1-127/25 od 28.03.2025. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka vodomjera, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica. Odbijen je i zahtjev za naknadu troškova žalbe po punomoćniku u iznosu od 280,80KM kao i zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa. U tužbi navodi obrazloženje pobijanog rješenja te ističe da rješenje ne sadrži sve što je propisano u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH te je suprotno i članu 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima. Ugovorni organ je zahtijevao u tački 12. tenderske dokumentacije da ponuđena roba mora biti kompatibilna sa uređajem koji postoji kod ugovornog organa pa je u svakom slučaju neophodno dostaviti uzorak. Dalje, ističe da je ugovorni organ predvidio da će sam obezbijediti i izvršiti ugradnju i testiranje dostavljenih uzoraka vodomjera na terenu uz obavezno prisustvo ponuđača i ugovornog organa, a cilj je da se utvrdi da li su ponuđeni vodomjeri kompatibilni sa postojećim radio modulima (AnyQuest Cyble Enchanced) i da li će se ostvariti komunikacija sa opremom za očitanje koje posjeduje ugovorni organ. Dakle, ukoliko nije kompatibilan uzorak vodomjera ponuda će biti eliminisana. S tim u vezi tužitelj smatra da nije razjašnjeno ko će vršiti sam

proces ispitivanja, kojim metodama, ništa to nije naveo ugovorni organ. Sve je to trebalo biti razrađeno u tenderskoj dokumentaciji. Ovakav stav je zauzeo i tuženi u rješenju broj: 212-7/23 od 16.01.2023.godine. Smatra da je ugovorni organ dužan da prihvati i druge metode i rješenja koja su kompatibilna sa postojećim radio modulima kao i da ne daje samo sebi za pravo subjektivnog tumačenja da li je nešto kompatibilno ili ne. U Aneku 2. i 11. Obrasca za cijenu ponude tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao određenu veličinu jednomlaznih vodomjera koju potražuje, a koje su veličine nesporno povezane sa proizvođačem ITRON koji je onda favorizovan. To znači da samo VMS group Sarajevo može ispuniti propisane tehničke zahtjeve ugovornog organa (veličina vodomjera DN 5/4 i DN 6/4). Također, ovaj ponuđač može jedino ispuniti uslov iz tačke 11. Aneksa tenderske dokumentacije odnosno da proizvede module koji će se montirati na ITRON vodomjere, a što ugovorni organ jasno i otvoreno zahtjeva u tenderskoj dokuentaciji „da budu kompatibilni sa postojećim vodomjerima". Slijedom navedenog tenderska dokuentacija je suprotna odredbama člana 53. stav 1. i člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj je odbijen i sa žalbenim prigovorom kojim je osporavao tehničku specifikaciju u pogledu MDM softvera jer nije dao dovoljno informacija u skladu sa članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u tom dijelu tehničkog zahtjeva jer nije jasno da li se može izvršiti integracija ponuđenog vodomjera na sfotveru pa će tako ponuđač koji ne poznaje dovoljno MDM softver biti u nepovoljnoj situaciji. Nije jasno propisano ni da li je u postojećem softveru moguće dodati druge proizvođače radio modula. Nadalje, za instalaciju je propisano da radio moduli treba da budu clip on verzija kompatibilna sa vodomjerima na terenu. Ovakav uslov je po shvatanju tužitelja nezakonit i suprotan odredbi člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, a ugovorni organ je propisao tehničke karakteristike koje jedino može ispuniti proizvođač DIEHL dok ekvivalentne tehničke karakteristike na način montaže CLIP on verzije može samo ispuniti proizvođač ITRON, oba zastupana po ovlaštenom predstavniku za teritorij BiH-firmi VMS Sarajevo. Ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje u pogledu ovog prigovora, a tuženi iste nije uvažio ni obrazložio što je sve suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je bio dužan naznačiti kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalenta.Tužitelj navodi obrazloženja pojedinih rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH u kojima je tužena upravo i zauzela stav na koji ukazuje navedeni tužbeni prigovor. Ukazuje i da je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisan i opisan predmet nabavke i da se radi o nabavci vodomjera, stoga novim ponuđačima, koji do sada nisu bili u odnosu sa ugovornim organom, nije pojašnjeno da li je u postojeći MGM softver moguće dodati druge proizvođače. Zahtjevom je ograničeno učešće svim ponuđačima izuzev navedenog jer postojeća oprema radi prem propisanim protokolima Radian i Prios. Tužena nije odgovorila na ovaj navod, a smisao tenderske dokumentacije jeste da omogući svima jednak tretman i da se poštuje odredba člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama. Stoga smatra da je dokazao osnov za podnošenje žalbe, odnosno tužbe, pa predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu sudskih troškova u iznosu od 280,80KM i sudske takse po odluci suda.

U odgovoru na tužbu tužena je predložila da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga koji su navedeni u pobijanom rješenju. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10 u daljem tekstu ZUS-a), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog akta, u postupku po žalbi izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije, tužena je, nakon izjašnjenja ugovornog organa, ocijenila da su svi žalbeni navodi neosnovani, jer uslovi iz tehničke specifikacije nisu postavljeni tako da ih mogu ispuniti jedino proizvođači DIEHL i ITRON koji proizvode jednomlazne vodomjere s CLIP ON načinom instalacije radio modula. Prema razlozima pobijanog rješenja proizilazi da postoje i drugi proizvođači koji mogu ispuniti tražene zahtjeve, a opravdanje korištenja radio modula i softvera koje posjeduje tuženi nalazi u činjenici da je ugovorni organ opravdano naveo da koristi iste, ispravne radio module i softver pa stoga i nabavka vodomjera mora biti kompatibilna sa istim. Zbog toga je ugovorni organ propisao i dužinu vodomjera D 5/4 i DN 6/4 jer bi svako odstupanje zahtijevalo rekonstrukciju i modifikaciju starih vodovodnih instalacija što uzrokuje dodatne troškove koji nisu racionalni. Ugovorni organ je dostavio i dokaz da postoje i drugi proizvođači vodomjera na tržištu što znači da prigovor tužitelja nije osnovan. Dalje, kada su postojeći radio modul i vodomjer kompatibilni onda će i sftver bez problema preuzeti podatke sa vodomjera. Samim tim kako se traži roba-vodomjer u tenderskoj dokumentaciji nije bilo moguće navesti ekvivalent. Tuženi je ocijenio da je ugovorni organ u skladu sa članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u thničkoj specifikaciji dao jasne i potpune informacije u konkretnom predmetnom postupku. Odluka kao u dispozitivu donesena je u skladu sa odredbom člana 104. i 111. stav 1. tačla c). Zakona o javnimnabavkama.

Po shvatanju ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Članom 49. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014, 59/2022 i 50/24), (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe) propisano je da, u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata, između ostalog i opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, mjere za obezbjeđenje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja; uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva.

Nakon izvršenog uvida u spise predmeta, u vezi sa prigovorima tužitelja usmjerenim protiv teksta tenderske dokumentacije, vijeće cijeni da je tenderska dokumentacija u tom dijelu pripremljena u skladu sa svim relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je ugovorni organ argumentovano, dosljedno i uvjerljivo dokazao zakonitost i opravdanost zahtjeva koji je predmet prigovora. Sud cijeni da ovakvo određivanje tehničkih specifikacija nije usmjereno na favoriziranje određenih proizvođača, već proizilazi iz objektivnih potreba ugovornog organa i postojećih instalacija, a što je u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, imajući u vidu da su omogućeni uslovi konkurencije jer na tržištu postoje i drugi proizvođači vodomjera traženih dimenzija i karakteristika (npr. Baylan, Apator), te da nije dokazano da je konkurencija ograničena.

Nadalje, navodi tužitelja koji se odnose na radio module i softverske komponente nisu od uticaja na zakonitost predmetnog postupka, budući da isti nisu predmet nabavke, već postojeći dio sistema koji ugovorni organ zakonito zadržava, dok je u tehničkoj dokumentaciji jasno definisan i otvoreni protokol (RADIAN), čime je dodatno omogućena kompatibilnost i transparentnost. Kako tužitelj nije dokazao da su propisane tehničke specifikacije diskriminatorne niti da onemogućavaju ravnopravan pristup ponuđačima, već su njegovi navodi ostali na nivou paušalnih tvrdnji, Sud nalazi da je pobijano rješenje doneseno u skladu sa zakonom i pravilno utvrđenim činjeničnim stanjem.

Stoga ni po shvatanju ovog upravnog vijeća, predmetna tenderska dokumnetacija ne predstavlja kršenje odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi, sud prihvata i ocjenu tuženog organa kao i izjašnjenje ugovornog organa da su tehničke specifikacije Aneks 2. i 11. Obrasca za cijenu ponude, propisane jasno, razumljivo i u obimu koji je nužan za predmet nabavke, pri čemu ne ostavljaju prostor za različito tumačenje, ni proizvoljnu primjenu. Osim toga, suprotno prigovoru iz tužbe dat je i detaljan opis karakteristika postojećeg sistema. Posljedično, ugovorni organ je u skladu sa članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama dokazao da postavljeni zahtjevi imaju opravdanu i objektivnu vezu sa predmetom nabavke, da su proporcionalni, tehnički obrazloženi i nužni radi osiguranja funkcionalnosti te da nemaju restriktivan učinak na konkurenciju jer su ugovornom organu potrebni samo vodomjeri dok postojeći, preostali sistem funkcioniše.

Zbog toga je opravdano zahtijevati kompatibilnost opreme radi racionalnog korištenja javnih sredstava i funkcionalne integracije, što je dopušteno i zakonito, a ponuđačima je ostavljen prostor da ponude alternativna rješenja koja ispunjavaju tražene tehničke karakteristike. Prigovor iz tužbe da jedino uređaji proizvođača DIEHL i ITRON ispunjavaju kumulativno uslove iz tenderske dokumentacije i to oba proizvođača koje zastupa samo VMS Grupa Sarajevo nisu osnovani jer ne postoje dokazi kojima bi učinio vjerovatnim da bilo koji zahtjev iz tenderske dokumentacije ima diskriminatoran karakter i da ga može ispuniti samo jedan ili dva ponuđača. U konačnici, sud ocjenjuje da su zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji realno povezani sa predmetom nabavke, razmjerni, tehnički opravdani i zakoniti, bez dokazanog efekta ograničavanja konkurencije.

Budući da tužitelj nije pružio dokaze koji bi u dovoljnoj mjeri osporili ovakve nalaze, sud u potpunosti prihvata izjašnjenje ugovornog organa kao i obrazloženje pobijanog rješenja i zaključuje da je tenderska dokumentacija pripremljena u skladu sa načelima transparentnosti, jednakog tretmana i stvarne konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, usljed čega su tužbeni prigovori neosnovani, i shodno tom utvrđenju, sud je i donio odluku kao u izreci, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

Tužitelju ne pripadaju troškovi postupka s obzirom da tužba nije osnovana, na osnovu člana 61. ZUS-a.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Efraim Čosić